

UCHWAŁA NR 53/2015
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 15 stycznia 2015 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Końskich ogłoszonym
w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 578.

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Końskich kandydaturę Pana Łukasza Tomasza Stępnia - referendarza sądowego,

- II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Końskich kandydatur:
 1. Pani Anny Aliny Baran - asystenta sędziego,
 2. Pani Wioletty Baran - asystenta sędziego,
 3. Pani Magdaleny Bińkowskiej - asystenta sędziego,
 4. Pani Anety Marioli Bracichowicz - asystenta sędziego,
 5. Pani Edyty Elżbiety Domagały - asystenta sędziego,
 6. Pana Jakuba Mikołaja Klekowskiego - asystenta sędziego,
 7. Pani Joanny Renaty Kłaczyńskiej - asystenta sędziego,
 8. Pani Joanny Anety Kowalskiej - asystenta sędziego,
 9. Pani Iwony Doroty Łucak - asystenta sędziego,
 10. Pana Piotra Adama Masternaka - referendarza sądowego,
 11. Pani Agnieszki Krystyny Matury-Rek - referendarza sądowego,
 12. Pani Justyny Katarzyny Mosur-Sobaś - asystenta sędziego,
 13. Pani Anny Izabeli Owczarek - asystenta sędziego,
 14. Pana Jarosława Szymona Pniaka - referendarza sądowego,
 15. Pani Ewy Małgorzaty Połowskiej - referendarza sądowego,
 16. Pana Tomasza Janusza Pudo - asystenta sędziego

17. Pani Renaty Rosiak-Doroz - referendarza sądowego,
18. Pani Dominiki Małgorzaty Srokosz-Adamczyk - referendarza sądowego,
19. Pani Anny Magdaleny Szyc - asystenta sędziego,
20. Pani Moniki Marii Wieczorek - asystenta sędziego.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Końskich ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 578 zgłosiło się dwadzieścia jeden osób.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 12 stycznia 2015 r. odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa zgłoszonych kandydatów na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Końskich i w jawnym głosowaniu bezwzględną większością głosów przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Radzie kandydatury Pana Łukasza Tomasza Stępnia.

Zespół, rekomendując kandydaturę Pana Łukasza Tomasza Stępnia wziął pod uwagę, że uzyskał on bardzo dobrą ocenę sędzi wizytator oraz jego kilkuletnie doświadczenie w pracy na stanowisku referendarza sądowego (Sąd Rejonowy w Końskich, IV Wydział Ksiąg Wieczystych, I Wydział Cywilny) poprzedzone kilkumiesięcznym zatrudnieniem na stanowisku asystenta sędziego (Sąd Rejonowy w Staszowie). Niezależnie od powyższego członkowie Zespołu zwrócili uwagę, że kandydat otrzymał ocenę dobrą ze studiów i ocenę dobrą plus z egzaminu sędziowskiego, a w 2009 r. ukończył studia podyplomowe w zakresie marketingu i zarządzania w agrobiznesie na Uniwersytecie Przyrodniczym w Lublinie. Ponadto uzyskał pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Kielcach i poparcie podczas głosowania na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Kielcach.

II

Krajowa Rada Sądownictwa, podzielając przedstawioną przez Zespół argumentację, podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem

o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Końskich kandydatury Pana Łukasza Tomasza Stępnia. Rada uwzględniła oceny kwalifikacji kandydatów i kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz warunki z art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2013 r. poz. 427 ze zm.). Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego spośród kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w niniejszej procedurze nominacyjnej najlepszym kandydatem jest Pan Łukasz Tomasz Stępień.

Pan Łukasz Tomasz Stępień urodził się 6 marca 1981 r. w Staszowie. W 2005 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z ogólną oceną dobrą. Od 16 sierpnia do 14 listopada 2006 r. był zatrudniony, w wymiarze ½ etatu, na stanowisku asystenta sędziego w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Staszowie. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej, we wrześniu 2008 r. złożył egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dobrą plus. Z dniem 17 listopada 2008 r. został mianowany referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Końskich, gdzie pracuje do chwili obecnej. Obowiązki wykonuje w IV Wydziale Ksiąg Wieczystych, przy czym w okresie od 1 kwietnia 2012 r. do 31 marca 2014 r. pracował jednocześnie także w I Wydziale Cywilnym tego Sądu (¼ etatu). W 2009 r. ukończył, z wynikiem bardzo dobrym, studia podyplomowe w zakresie marketingu i zarządzania w agrobiznesie na Uniwersytecie Przyrodniczym w Lublinie.

Ocenę kwalifikacyjną sporządziła sędzia wizytator Barbara Dylewska. Opiniująca stwierdziła, że przeprowadzone badanie orzecznictwa kandydata uzasadnia przyjęcie jak najbardziej pozytywnej oceny jego pracy. Przemawia za tym przede wszystkim bardzo dobra sprawność postępowania. W okresie objętym oceną w referacie opiniowanego nie występuje ani jedna sprawa zaległa ponad 2 miesiące od daty wpływu wniosku. Wszystkie wnioski załatwia on bardzo sprawnie. W efektywnie przepracowanym czasie w badanym okresie choć miał średnią miesięczną załatwień niższą niż średnie miesięczne załatwienia referendarzy w okręgu, to wynikało to z przyczyn od niego niezależnych. Związane było z dużą liczbą wniosków wpływających do Wydziału, w którym pracuje, jak również z faktem pracy w dwóch wydziałach. Na wyróżnienie zasługują również wyniki postępowania skargowego. Tylko w jednej sprawie częściowo uwzględniono skargę. Stabilność orzecznictwa opiniowanego zasługuje na ocenę wzorową. Generalnie nie stwierdzono uchybień w sprawach. Sędzia wizytator stwierdziła, że przeprowadzone badanie orzecznictwa

uzasadnia pozytywną ocenę pracy kandydata. Podejmowane przez niego decyzje dają podstawę do stwierdzenia, że zna obowiązujące przepisy prawa, pogłębia wiedzę i korzysta z orzecznictwa Sądu Najwyższego. Ponadto bardzo sprawnie prowadzi postępowanie i właściwie redaguje orzeczenia. Umiejętnie stosuje przepisy prawa w praktyce. Sporządzone przez niego uzasadnienia prezentują wysoki poziom, odpowiadają wymogom art. 328 § 1 kpc, zawierają wskazanie ustalonego stanu faktycznego, dowodów, na których oparto rozstrzygnięcie, przyczyn dla których oddalono wniosek, omówienie przepisów prawa z odwołaniem do orzecznictwa Sądu Najwyższego. Orzeczenia opiniowanego świadczą o bardzo dobrej znajomości przepisów prawa materialnego i procesowego oraz wnikliwości przy rozstrzyganiu zagadnień prawnych pojawiających się przy rozpoznawaniu wniosków. Opiniująca podkreśliła wysoką ocenę uzyskaną przez kandydata na egzaminie sędziowskim. Dodała, że przełożeni opiniowanego wysoko ocenili jego dotychczasową postawę - wysoką kulturę osobistą, właściwe relacje z przełożonymi i współpracownikami. Reasumując sędzia wizytator stwierdziła, że poczynione ustalenia dotyczące umiejętności zawodowych Pana Łukasza Tomasza Stępnia uzasadniają jak najbardziej pozytywną ocenę jego pracy, a tym samym rekomendowanie go na stanowisko sędziego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Kielcach, na posiedzeniu w dniu 28 listopada 2014 r., pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Łukasza Tomasza Stępnia (9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”), a Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Kielcach, na posiedzeniu w dniu 5 grudnia 2014 r., zaopiniowało kandydaturę przy następującym wyniku głosowania: 59 głosów „za”, 30 głosów „przeciw” przy 9 głosach „nieoddanych”.

Krajowa Rada Sądownictwa mając na uwadze bardzo dobrą ocenę kwalifikacji Pana Łukasza Tomasza Stępnia sporządzoną przez sędzię wizytator oraz jego kilkuletnie doświadczenie zawodowe w pracy na stanowisku referendarza sądowego w IV Wydziale Ksiąg Wieczystych i I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Końskich, poprzedzone kilkumiesięcznym zatrudnieniem na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Staszowie podzieliła stanowisko członków Zespołu i uznała, że kandydatura ta jest najlepsza spośród zgłoszonych. Rada uwzględniła, że kandydat uzyskał ocenę dobrą ze studiów i ocenę dobrą plus z egzaminu sędziowskiego, ukończył studia podyplomowe, a także otrzymał pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Kielcach oraz poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Kielcach. Mając powyższe na uwadze Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że osoby, które nie zostały przedstawione przez Radę Prezydentowi Rzeczypospolitej z wnioskiem o powołanie na

stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Końskich nie były, w ramach tego postępowania kwalifikacyjnego, lepszymi kandydatami niż Pan Łukasz Tomasz Stępień.

Te argumenty spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 15 stycznia 2015 r. na kandydaturę:

- Pana Łukasza Tomasza Stępnia oddano 13 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się”,
- Pani Anny Aliny Baran oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Wioletty Baran oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Magdaleny Bińkowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anety Marioli Bracichowicz oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Edyty Elżbiety Domagały oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Jakuba Mikołaja Klekowskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Joanny Renaty Kłaczyńskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Joanny Anety Kowalskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Iwony Doroty Łucak oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Piotra Adama Masternaka oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agnieszki Krystyny Matury-Rek oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Justyny Katarzyny Mosur-Sobaś oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Izabeli Owczarek oddano 1 głos „za”, 0 głosów „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,

- Pana Jarosława Szymona Pniaka oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Ewy Małgorzaty Posłowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Tomasza Janusza Pudo oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Renaty Rosiak-Doroz oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Dominiki Małgorzaty Srokosz-Adamczyk oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Magdaleny Szyc oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Moniki Marii Wieczorek oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa



płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego, z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. 2011 r. Nr 126, poz. 714).